

---

21410150

### **Bidragsforhøjelse.**

Klagerne optog i 2009 et lån på 4.960.000 kr. i deres ejendom. Realkreditinstituts årsopgørelser for 2009 og for 2010 til klagerne indeholdt oplysninger om de betalte ydelser, herunder specificeret for rente og bidrag. I 2011 omlagde klagerne deres lån til et nyt tilpasningslån F1 på 5.560.000 kr. Af aftalegrundlaget fremgik det, at bidrag og bidragsberegningss metode kunne ændres af instituttet i lånets løbetid. Instituttets årsopgørelser til klagerne for 2011 og 2012 indeholdt ligeledes oplysninger om de betalte beløb samt en angivelse af rentesatsen, som i 2012 havde været 0,3778 pct. I maj 2013 varslede instituttet en bidragsstigning fra 0,6024 til 0,9436 pct. pr. 1. januar 2014, og i august 2014 varslede instituttet nye priser pr. 1. januar 2015. Klagerne klagede forgæves over bidragsforhøjelserne.

Klagerne nedlagde ved Nævnet påstand om, at deres bidrag skulle nedsættes. Instituttet påstod frifindelse. Under sagen oplyste klagerne blandt andet, at de ikke havde modtaget rådgivning om risikoen for ændringer i bidraget og dermed ydelsen.

Nævnet bemærkede, at aftalegrundlaget indeholdt en hjemmel til, at instituttet kunne forhøje bidragssatsen. Omfanget og indholdet af den mundtlige rådgivning, som klagerne modtog i forbindelse med låneoptagelsen og låneomlægningen, kunne ikke med sikkerhed afdækkes nærmere, men Nævnet fandt det dog ubetænkeligt at lægge til grund, at der i 2009 ikke i den generelle, mundtlige rådgivning om realkreditlån havde været særlig fokus på risikoen for bidragsforhøjelser, idet nødvendigheden heraf ikke på det tidspunkt kunne forudses. Ligeledes måtte det lægges til grund, at klagerne rådgiver ikke ved omlægningen i 2011 havde haft viden om fremtidige forhøjelser i 2013 og 2014. At klagerne efter det anførte ikke i forbindelse med optagelsen af lånet var blevet gjort særskiit opmærksom på, hvad henholdsvis rente- og bidragssatsen ville være i låneperioden, kunne ikke føre til, at hjemlen til bidragsforhøjelser var sat ud af kraft. Nævnet bemærkede hertil, at ESIS er en integreret del af lånetilbuddet, og at Nævnet fandt det ubetænkeligt at lægge til grund, at klagerne i hvert fald i 2011 havde fået de relevante oplysninger i forhold til terminsbetalingerne. Nævnet tilføjede yderligere, at oplysningerne i lånetilbuddet og i ESIS er et øjebliksbillede, som i overensstemmelse med reglerne i kredittaleloven afspejler det aktuelle niveau på de variable dele af ydelsen. Som følge af det anførte blev realkreditinstituttet frifundet.

---

### **K E N D E L S E**

afsagt den 1. juni 2015

**JOURNAL NR. :** 2014-01-10-150-T

**INSTITUT:** Totalkredit A/S

**KLAGEEMNE:** Bidragsforhøjelse

**DATO FOR NÆVNSMØDE:** Den 27. april 2015

**SAGSBEHANDLER:** Cand.jur. Keld Overvad Steffensen

### **NÆVNSMEDLEMMER, DER HAR DELTAGET I BEHANDLINGEN:**

Henrik Waaben (formand)

Anna Marie Ringive

Bent Olufsen

Per Englyst

Lars K. Madsen

### SAGENS OMSTÆNDIGHEDER:

Som sagen er oplyst, optog klagerne i 2009 et lån på 4.960.000 kr. i deres ejendom.

Indklagede fremsendte den 10. januar 2010 en årsopgørelse for 2009 til klagerne, som indeholder følgende specifikation af betalingerne på lånet:

"Specifikation realkreditlån

Lån	1: DKK			
Låntype	Tilpasningslån			
Periode fra	24.07.2009			
Periode til	31.12.2009			
Hovedstol	4.960.000,00			
Rentesats	3,6440			
<b>Rente, bidrag</b>	<b>90.465,28</b>			
Afdrag	0,00			
Restløbetid	29 år			
<b>Restgæld</b>	<b>4.960.000,00</b>			
Obl. Restgæld	4.896.294,84			
Officiel kurs	103,1700			
Kursværdi	5.051.507,38			
<b>Antal låntagere</b>	<b>To låntagere..."</b>			

Supplerende oplysninger

Morarente på i alt 539,55 kr. er inkluderet i rente og bidrag."

I betalingsoversigt fra BetalingsService af 1. juni 2010 er lånets rentesats anført til 3,6432 pct., og ydelsen er anført til i alt 51.376,53 kr., hvoraf 6.200 kr. udgør bidrag og 45.176,53 kr. udgør rentebetaling.

Indklagede fremsendte den 7. januar 2011 en årsopgørelse for 2010 til klagerne. Heri var lånet opgjort som følger:

"

Lån	1: DKK			
Låntype	Tilpasningslån			
Hovedstol	4.960.000,00			
Rentesats	3,6432			
<b>Rente, bidrag</b>	<b>205.506,12</b>			
Afdrag	0,00			
<b>Restløbetid</b>	<b>28 år</b>			
<b>Restgæld</b>	<b>4.960.000,00</b>			
Obl. Restgæld	4.896.064,38			
<b>Officiel kurs</b>	<b>105,3580</b>			
<b>Kursværdi</b>	<b>5.158.395,50</b>			
Antal låntagere	To låntagere			

..."

I 2011 omlagde klagerne deres lån til et nyt tilpasningslån Fl på 5.560.000 kr.

Af låne- og pantsætningsaftalen for lånet på 5.560.000 kr. fremgår følgende:

#### **"Særlige bestemmelser**

##### **Vilkår for lånet**

For lånet gælder de af ...(indklagedes)... bestyrelse til enhver tid fastsatte vilkår for långivningen og obligationsudstedelsen. Henvisningen til vedtægterne i Justitsministeriets almindelige betingelser AB skal forstås som en henvisning til bestemmelser fastsat af ...(indklagedes)... bestyrelse med hjemmel i ...(indklagedes)... vedtægter.

Der henvises i øvrigt til de til debitor udleverede "Almindelige forretningsbestemmelser" i Långuiden samt "Særlige bestemmelser" i nærværende låne- og pantsætningsaftale.

...

##### **Bidrag**

Som en del af ydelserne betales et bidrag, hvis størrelse og beregningsmåde fastsættes af ...(indklagede)... Bidragets størrelse oplyses i forbindelse med udbetaling af lånet.

Bidrag og beregningsprincipper kan ændres efter ...(indklagedes)... beslutning. Meddelelse herom vil i såfald blive givet til debitor med mindst 3 måneders varsel forud for en termin.

...(Indklagede)... kan desuden fastsætte specielle bidragssatser og/eller beregningsprincipper for særlige lån eller grupper af lån. Meddelelse om ændringer i bidraget og/eller beregningsprincipperne herfor kan gives i en terminsopkrævning. Ændres bidraget, ændres terminsydelsen i forhold hertil."

Indklagedes Långuide indeholder følgende afsnit om bidrag m.m.:

##### **"Ændring af bidrag og gebyrer mv.**

Bidrag kan ændres i lånets løbetid efter ...(indklagedes)... beslutning. ...(Indklagede)... kan endvidere ændre eller indføre gebyrer, kursskæring, morarenter mv. i eksisterende låneforhold.

...(Indklagede)... kan forhøje bidraget ændre eller indføre gebyrer, kursskæring, morarenter mv. med tre måneders varsel til en termin med virkning fra førstkommande termin. Bidragsforhøjelsen eller andre prisændringer i eksisterende låneforhold kan ske som følge af øgede omkostninger, herunder skatter og afgifter, eller tab og nedskrivninger eller i øvrigt, hvis det er ønskeligt for ...(indklagede)... af indtjeningsmæssige grunde, herunder - men ikke alene - behov for forbedring af kapitalgrundlaget.

Ændringer i satserne kan tillige ske som følge af, at ...(indklagede)... imødegår krav fra lovgivere, offentlige institutioner, rating institutter og/eller andre interessenter, som har betydning for ...(indklagedes)... forretningsmodel.

...(Indklagede)... kan ændre beregningsmetoden for bidraget med tre måneders varsel til en termin, med virkning fra førstkommande termin, hvis det er ønskeligt for ...(indklagede)... af administrative, markedsmæssige eller konkurrencemæssige grunde."

Indklagedes årsopgørelse til klagerne for 2011 indeholder følgende poster:

"

Lån	1: DKK	2: DKK	I ALT	
Låntype	Tilpasningslån	Tilpasningslån		
Periode fra	01.01.2011	05.10.2011		
Periode til	06.10.2011	31.12.2011		
Hovedstol	4.960.000,00	5.560.000,00		
Rentesats	3,6390	1,1928		
<b>Rente, bidrag</b>	<b>156.762,08</b>	<b>22.539,77</b>	<b>179.301,85</b>	
Afdrag	0,00	0,00	0,00	
Restløbetid	Indfriet	29 ¼ år		
<b>Restgæld</b>	<b>0,00</b>	5.560.000,00	5.560.000,00	
Obl. restgæld		5.411.508,21	5.411.508,21	
Officiel kurs		102,3470		
Kursværdi	0,00	5.538.516,30	5.538.516,30	
<b>Antal låntagere</b>	<b>To låntagere</b>	<b>To låntagere..."</b>		

..."

I årsopgørelsen for 2012 er rentesatsen angivet til 0,3778 pct. og den årlige ydelse til 87.098,98 kr.

Den 27. maj 2013 varslede indklagede over for klagerne nye priser på realkreditlån:

#### "Nye priser på realkreditlån

Realkreditinstitutterne bliver mødt med skærpede lovkrav til, hvor meget kapital, vi skal have som sikkerhed for vores udlån. Når prisen på denne kapital så samtidig er høj, og vores tab er vokset, betyder det, at vores omkostninger ved at producere realkreditlån stiger kraftigt. For at dække disse omkostninger må vi hæve priserne.

Det betyder, at ...(indklagede)... fra 1. oktober 2013 forhøjer bidragssatserne på realkreditlån. Forhøjelsen betyder samtidig en mere entydig sammenhæng mellem pris, låntype og belåningsgrad. Lån uden afdrag bliver dyrere end lån med afdrag, og variabelt forrentede lån bliver dyrere end fastforrentede lån. De nye bidragssatser bevirker, at alle lån fra ...(indklagede)... følger samme prisstruktur.

Det nye bidrag opkræver vi første gang sammen med ydelsen ved udgangen af december måned 2013.

#### Hvad betyder det for dig?

Låntype	Tilpasningslån (F1) variabel rente
Nuværende årlig bidragssats i pct.	0,6024
Ny årlig bidragssats fra 01.10.2013 i pct.	0,9436
Restgæld pr. 30.09.2013 i kr.	5.560.000,00
Terminsydelse december 2013 i kr.	18.368,76
Bidragændringens betydning for ydelsen i kr.	4.742,68

Bidragssatsen er blevet fastsat ud fra det belåningsinterval, der var gældende, da lånet blev udbetalt."

Af indklagedes årsopgørelse for 2013 til klagerne fremgår det, at renten i 2013 var 0,4856 pct. og den årlige ydelse 60.745,24 kr.

Den 28. august 2014 varslede indklagede igen nye priser på sine realkreditlån, og af varslingsbrevet fremgår blandt andet følgende:

**"...Nye priser på realkreditlån**

1. januar 2015 forhøjer ...(indklagede)... bidragssatser og kursfradraget ved rentetilpasning. Bidraget og kursfradraget ændres, så det i højere grad modsvarer de omkostninger, kapitalkrav og risici, der er forbundet med den pågældende låntype.

Realkreditlån fra ...(indklagede)... vil fortsat være en attraktiv måde at finansiere din bolig på.

Det nye bidrag opkræver vi første gang som en del af din ydelse ved udgangen af marts måned 2015. Det forhøjede kursfradrag anvendes på lån, som rentetilpasses med virkning fra 1. januar 2015 eller senere.

**Hvad betyder det for dig?**

Låntype	Tilpasningslån (F1) variabel rente
Restgæld pr. 31. december 2014 i kr.	5.560.000,00
Nuværende årlig bidragssats i pct.	0,9436
Ny årlig bidragssats fra 1. januar 2015 i pct.	1,1324
Bidragsændringens betydning for ydelsen pr. kvartal i kr. (før skat)	2.624,32
Nuværende kursfradrag i kurspoint	0,10
Nyt kursfradrag fra 1. januar 2015 i kurspoint	0,30
Kursfradragsændringens vejl. betydning for ydelsen pr. kvartal i kr. fra førstkommande rentetilpasning (før skat)	2.780

..."

Ifølge betalingsoversigt fra BetalingsService af 1. september 2014 udgjorde lånerenten pr. juli termin 2014 en sats på 0,4856 pct. og ydelsen på lånet et beløb på 19.867 kr., hvoraf 13.116,04 kr. var bidrag og 6.750,96 kr. var rente.

Indklagede fremsendte den 3. september 2014 en bekræftelse til klagerne på, at deres lån var blevet rentetilpasset med virkning fra 1. oktober 2014 samtidig med, at rentetilpasningsprofilen var ændret til F3:

**"Rentetilpasning af lån**

Vi har rentetilpasset dit lån med virkning fra 1. oktober 2014, og vi sender nye oplysninger om lånet.

Låntype	Restløbetid i år	Oprindelig kontant-hovedstol i kr.	Rentetil-passet beløb i kr.	Kontantrente i procent pr. år <sup>a</sup>	Næste kvartals ydelse i kr. før skat
---------	------------------	------------------------------------	-----------------------------	--	--------------------------------------

Tilpasningslån F3	27,00	5.560.000	5.560.000	0,4515	19.391
-------------------	-------	-----------	-----------	--------	--------

a) Kontantrente for lånet er kun gældende indtil næste rentetilpasning..."

Efter henvendelse fra klagerne om bidragsforhøjelsen fremsendte indklagede den 23. september 2014 følgende redegørelse til klagerne:

"Vi kan godt forstå jeres ærgrelse over, at vi hæver bidragssatsen og kursfradraget, og vi ville gerne have undgået det.

Men i de senere år har mange påpeget, at det store, årlige obligationssalg bør reduceres. Der er tale om myndighederne i Danmark og EU, samt dem, der vurderer obligationerne bag lånet (ratingbureauer). Ønsket er, at obligationssalget bliver så sikkert som muligt. Der er tilsvarende udtrykt bekymring for omfanget af afdragsfrihed.

Som realkreditinstitut afgiver man over for låntager et uopsigeligt kredittilsagn i tredive år. Låntagerne kan på deres side, afhængig af låntype, komme ud af aftalen på flere måder. Til gengæld for den lange tidshorisont for ...(indklagede)... er der i lånedokumentationen indbygget mulighed for at justere priserne undervejs, hvilket der er behov for nu.

At bidraget udgør en større andel af den samlede ydelser hænger sammen med, at markedsrenterne er så lave i øjeblikket. Det vil sige, at for så vidt angår ...(indklagede)... indtjening, så er denne upåvirket af om markedsrenterne er nul eller ti procent, idet renterne øre for øre går til investorerne, mens ...(indklagede)... indtjening kommer fra bidragssats og gebyrer.

Mulighed for helt eller delvist at undgå prisforhøjelsen

Vi kan tilbyde jer, at I kan spare en del af prisforhøjelsen.

Hvis I inden udgangen af 2015 vælger at omlægge dit lån til et lån med fast rente, Rentemax eller F-kort med eller uden afdrag, giver ...(indklagede)... jer en rabat på gebyret for optagelse af lån og på sagsekspedition. På den måde kan I helt eller delvist undgå prisstigningen.

Vil I høre mere om jeres muligheder, er I velkomne til at kontakte rådgiveren i jeres pengeinstitut."

### **PARTERNES PÅSTANDE:**

Klagerne påstår indklagede tilpligtet at anerkende, at klagernes bidrag skal nedsættes.

Indklagede påstår frifindelse.

### **KLAGERNES FREMSTILLING:**

Klagerne oplyser, at de ikke i forbindelse med bankrådgiverens gennemgang af lånet forud for låneoptagelsen i 2009 blev

informeret om sammensætningen af ydelsen. De fik således ikke at vide, at bidraget kunne overstige renteandelen af den samlede ydelse. Bidragssatsen er forhøjet uforholdsmæssigt meget siden 2009 og er nu mere end fordoblet.

Derudover er de i forbindelse med låneoptagningen ikke blevet gjort særskilt opmærksom på, hvad henholdsvis rente- og bidragssatsen ville være i låneperioden.

Som reaktion på deres efterfølgende klage til den klageansvarlige hos indklagede har de modtaget et lakonisk brev dateret 23. september 2014 om, at indklagede vil give dem mulighed for helt eller delvist at undgå prisforhøjelsen ved at omlægge lånet. Intentionen med låneoptagelsen har hele tiden fra deres side været at få den lavest mulige variable rente med afdragsfrihed. De blev gjort opmærksom på risikoen ved et afdragsfrit lån, men ikke at bidragssatsen på få år kunne fordobles.

#### **INDKLAGEDES FREMSTILLING:**

Indklagede oplyser, at klagerne pr. 5. oktober 2011 fik udbetalt et afdragsfrit variabelt forrentet lån (F1) på 5.560.000 kr. i deres ejendom. Lånet blev optaget i forbindelse med en omlægning af et lån på 4.960.000 kr., som var optaget i 2009.

Klagerne ændrede ved refinansieringen 30. september 2014 refinansieringsprofil til F3. Lånet refinansieres næste gang 30. september 2017. Lånets afdragsfrihed udløber 30. juni 2021.

Det i denne sammenhæng relevante aftalegrundlag mellem klagerne og indklagede udgøres af låne- og pantsætningsaftalen, som suppleres af indklagedes Långuide.

Såvel låne- og pantsætningsaftalen som Långuiden indeholder bestemmelser om, at bidraget og beregningsprincipperne for bidrag kan ændres efter beslutning af indklagedes bestyrelse.

Indklagede har ved breve af 27. maj 2013 og 28. august 2014 varslet bidragsstigninger over for klageren med virkning fra henholdsvis 1. oktober 2013 og 1. januar 2015. Varslingerne er sket i overensstemmelse med ovenstående aftalegrundlag mellem klagerne og indklagede.

Klagerne påpeger i deres henvendelse til Realkreditankenævnet, at de ikke er blevet rådgivet om, at bidraget kunne stige. Indklagede bemærker, at rådgivning kan finde sted på et skriftligt grundlag eller over telefonen. Indklagede henviser til ovenstående aftalegrundlag, hvoraf det fremgår, at bidraget på klagernes lån

er variabelt. Indklagede forudsætter, at klagerne har gjort sig bekendt med materialet, inden det blev underskrevet og returneret.

### **Anbringender**

Det gøres til støtte for den fremsatte påstand gældende,

**at** indklagede er berettiget til at hæve bidragssatsen som varslet i breve af 27. maj 2013 og 28. august 2014.

### **OPLYSNINGER M.V. FRA NÆVNSSEKRETARIATET:**

Lov om kreditaftaler, jf. lovbekendtgørelse nr. 761 af 11. juni 2011, indeholder i kapitel 2 følgende bestemmelser om kreditgiverens pligt til at afgive oplysninger forud for aftaleindgåelsen:

"§ 7 a. Før en forbruger bindes af en kreditaftale eller et kredittilbud, giver kreditgiveren og i givet fald kreditformidleren på grundlag af de kreditvilkår og -betingelser, som kreditgiveren tilbyder, og i givet fald forbrugerens præferencer og oplysninger forbrugerens de oplysninger, der er nødvendige for at sammenligne forskellige tilbud, så der kan træffes en informeret beslutning om indgåelsen af en kreditaftale. Oplysningerne gives på papir eller på et andet varigt medium ved hjælp af formularen i lovens bilag 2.

Stk. 2. Oplysningerne i henhold til stk. 1 skal omfatte:

...

8) Størrelse, antal og hyppighed af de betalinger, der skal foretages af forbrugerens, og i givet fald den rækkefølge, hvori betalingerne henføres til forskellige udestående saldi til forskellige debitorrenter med henblik på tilbagebetaling."

Endvidere indeholder kreditaftaleloven følgende krav til indholdet af kreditaftaler:

"§ 8. En kreditaftale skal udfærdiges på papir eller på et andet varigt medium.  
71) Alle aftaleparter skal have et eksemplar af kreditaftalen.

Stk. 2. Kreditaftalen skal klart og tydeligt angive:

...

8) Størrelse, antal og hyppighed af de betalinger, der skal foretages af forbrugerens, og i givet fald den rækkefølge, hvori betalingerne henføres til forskellige udestående saldi til forskellige debitorrenter med henblik på tilbagebetaling.

9) Såfremt der er tale om amortisation af kapitalen i forbindelse med en kreditaftale med fast løbetid, forbrugerens ret til på anmodning til enhver tid i løbet af kreditaftalens varighed uden omkostninger at modtage en opgørelse i form af en amortiseringsplan. Amortiseringsplanen skal angive skyldige betalinger og tidspunkter og betingelser for betaling af sådanne beløb, og den skal indeholde en specificering af den enkelte tilbagebetaling, som viser amortiseringen af kapitalen, renterne beregnet på grundlag af debitorrenten og, hvor det er relevant, eventuelle yderligere omkostninger. Hvis rentesatsen ikke er fast eller de yderligere omkostninger kan ændres i kreditaftalens løbetid,

skal amortiseringsplanen klart og tydeligt angive, at oplysningerne i planen kun er gyldige indtil næste ændring af debitorrenten eller af de yderligere omkostninger i henhold til kreditaftalen."

Ifølge bilag 1 til bekendtgørelse nr. 1160 af 3. oktober 2010 kan realkreditinstitutter afgive oplysningerne efter kreditaftaleloven i et særligt skema - Standardiseret Europæisk Informationsblad - ESIS, som blandt andet skal indeholde følgende:

"

8. Terminsydelse ved amortiseringslån	
9. Stående lån eller lån med afdragsfrihed:	Långiver skal – reelt eller som eksempel – angive:
– beløb pr. rentebetaling	– beløb pr. rentebetaling afhængigt af betalingens hyppighed (se pkt. 7)
– beløb pr. afdrag	– beløb pr. afdrag afhængigt af betalingens hyppighed (se pkt. 7)
	– den første ydelse efter afdragsfrihedens ophør
	For lån med en afdragsfri periode skal långiver gøre klart, hvornår den afdragsfri periode som udgangspunkt ophører, hvilket kan ske ved henvisning til den vedlagte amortiseringsplan.
	Om nødvendigt skal der advares om, at afdragene ikke kan dække hovedstolen...
14. Forklarende tabel over terminer	Långiver skal fremlægge en forklarende tabel i resuméform over terminerne, der som minimum indeholder:
	– månedlige eller kvartalsvise betalinger (afhænger af den valgte model) for det første år
	– årlige tal for hele lånets løbetid
	Tabellen skal indeholde oplysninger om
	– det samlede tilbagebetalingsbeløb
	– rentebetaling
	– restgæld
	– beløb pr. betaling
	– samlet gæld og renter
	Det skal klart angives, at tabellen kun er forklarende, og der bør advares herom i tabellen, hvis det tilbudte boliglån har variabel rente.

..."

#### **ANKENÆVNETS BEMÆRKNINGER:**

Aftalegrundlaget indeholder en hjemmel til, at indklagede kan forhøje bidragssatsen.

Omfanget og indholdet af den mundtlige rådgivning, som klagerne modtog i forbindelse med låneoptagelsen og låneomlægningen, kan ikke med sikkerhed afdækkes nærmere. Nævnet finder det dog ubetænkeligt at lægge til grund, at der i 2009 ikke i den generelle, mundtlige rådgivning om realkreditlån har været særlig fokus på risikoen for bidragsforhøjelser, idet det på det tidspunkt ikke kunne forudses, at ændringer af kapitalkrav, omkostninger til kapitalfrebringelse m.v. samt ratingbureauernes krav om yderligere kapitalbuffer ville gøre det nødvendigt med bidragsforhøjelser på det aktuelle niveau og med den skete

frekvens. Ligeledes må det lægges til grund, at klagernes rådgiver ikke ved omlægningen i 2011 har haft viden om fremtidige forhøjelser i 2013 og 2014.

Som sagen er oplyst, finder Nævnet det ikke sandsynliggjort, at klagerne er blevet stillet i udsigt, at bidraget ikke kunne stige eller ikke kunne overstige rentebetalingerne.

Klagerne anfører, at de i forbindelse med optagelsen af lånet ikke blev gjort særskilt opmærksom på, hvad henholdsvis rente- og bidragssatsen ville være i låneperioden. Nævnet finder, at dette ikke kan føre til, at hjemlen til bidragsforhøjelser er sat ud af kraft.

Nævnet bemærker videre, at ESIS er en integreret del af lånetilbuddet, og at Nævnet finder det ubetænkeligt at lægge til grund, at klagerne i hvert fald i 2011 har fået de relevante oplysninger i forhold til terminsbetalingerne. Nævnet tilføjer i den forbindelse, at oplysningerne i lånetilbudet og i ESIS er et øjebliksbillede, som i overensstemmelse med reglerne i kreditaftaleloven afspejler det aktuelle niveau på de variable dele af ydelsen.

Som følge af det anførte

### **b e s t e m m e s**

Indklagede, Totalkredit A/S, frifindes.

Henrik Waaben / Susanne Nielsen