Københavns Byret

Udskrift af dombogen

DEL - DOM

Afsagt den 6. januar 2015 i sag nr. BS 19C-2446/2014:

K

(advokat)

mod

Finansiel Stabilitet A/S
Kalvebod Brygge 43
1060 København K
(advokat)

Sagens baggrund og parternes påstande

Denne sag, der er anlagt den 21. maj 2014, vedrører spørgsmålet, om Roskilde Bank, nu Finansiel Stabilitet A/S, har pådraget sig et erstatningsansvar ved i 2007 at fraråde K at sælge sine aktier i banken.

Sagsøgeren, K , har under sagen nedlagt påstand om, *principalt* at sagsøgte, Finansiel Stabilitet A/S, skal betale 700.000 kr. med tillæg af sædvanlig procesrente fra den 21. september 2007, subsidiært fra sagen sagens anlæg, til betaling sker, *subsidiært* at sagsøgte skal betale 420.000 kr. med tillæg af sædvanlig procesrente fra den 21. september 2007, subsidiært fra sagens anlæg, til betaling sker, og *mere subsidiært* at sagsøgte skal betale et efter rettens skøn lavere beløb med tillæg af sædvanlig procesrente fra den 21. september 2007, subsidiært fra sagens anlæg, til betaling sker.

Sagsøgte, Finansiel Stabilitet A/S, har nedlagt påstand om frifindelse.

Spørgsmålet om forældelse er i medfør af retsplejelovens § 253, udskilt til særskilt afgørelse. Med parternes samtykke afgøres spørgsmålet uden mundtlig hovedforhandling, jf. retsplejelovens § 366.

Herunder har sagsøgte, Finansiel Stabilitet A/S, har nedlagt følgende påstand:

Frifindelse.

Finansiel Stabilitet skal forlods frifindes for K's principale og subsidiære påstande med et beløb på henholdsvis 664.136 kr. og 384.136 kr. alle-

rede, idet K's krav som fremsat ved stævning af 19. maj 2014 er forældet med undtagelse af den del, der vedrører Roskilde Bank aktier erhvervet i perioden 1. januar 2006 til 24. august 2008.

Finansiel Stabilitet skal frifindes for erstatningsansvar vedrørende aktiebeholdningen erhvervet før 1. januar 2006.

Heroverfor har sagsøgeren, K, nedlagt påstand om, at sagen ikke er forældet.

Dommen indeholder ikke en fuldstændig sagsfremstilling, jf. retsplejelovens § 218 a.

Oplysningerne i sagen

Sagsøgeren har retshjælpsforsikringsdækning i Topdanmark Forsikring A/S under policenummer ...

Parternes synspunkter

Sagsøgte, Finansiel Stabilitet A/S, har i et skriftligt procedureindlæg af 6. november 2014 anført følgende:

"Indledning:
Dette indlæg angår kun det til særskilt behandling og afgørelse udskilte spørgsmål om, hvorvidt K's krav er forældet.

Intet i dette skrift skal tages til udtryk for, at Finansiel Stabilitet kan bekræfte K's påståede henvendelse(r) i Roskilde Bank i 2007 vedrørende afståelse af sine Roskilde Bank aktier eller at Finansiel Stabilitet er enig i K's beskrivelse af forløbet.

K har efter det oplyste erhvervet Roskilde Bank aktier i 1996, 1999, 2005 og 2007. Støttebilag A udgør en oversigt over K's aktiebeholdning gennem årene baseret på de af K ubestridte oplysninger i Finansiel Stabilitets brev af 16. april 2010 til Pengeinstitutankenævnet (bilag A) og de fortsat i behold værende oplysninger fra Roskilde Banks IT-system, som Finansiel Stabilitet har adgang til.

K har i replikken gjort klart, at hun ikke baserer sit krav om erstatning på den eventuelle rådgivning, hun modtog i forbindelse med sine aktieerhvervelser, men alene på den påståede rådgivning vedrørende afståelse af sine Roskilde Bank aktier.

K har således indskrænket ansvarsgrundlaget til nu alene at vedrøre krav om erstatning baseret på rådgivning i forbindelse med hendes påståede forespørgsel om afståelse af sine Roskilde Bank aktier.

Dette medfører, at de tidligere fremsatte kritikpunkter vedrørende aktieerhvervelserne ikke er relevante for nogen del af sagen.

Herefter udestår i sagen alene spørgsmålet om, hvorvidt K i 2007 har rettet henvendelse til Roskilde Bank omkring salg af sine aktier i Roskilde Bank, og i den forbindelse har modtaget en erstatningspådragende rådgivning, som har medført, at hun har lidt et tab.

Det er udskilt til særskilt behandling, hvorvidt krav baseret på et sådant påstået hændelsesforløb med henvendelse i 2007 omkring salg af aktier er forældet.

Finansiel Stabilitet har fået oplyst fra Københavns Byret, at stævningen i sagen er modtaget hos Københavns Byret den 21. maj 2014. Stævningen blev dog modtaget per mail hos Finansiel Stabilitet den 19. maj 2014, hvorfor Finansiel Stabilitet ikke på den baggrund vil påberåbe sig forældelse af det fulde krav.

K har ikke ændret sin påstand om betaling af 700.000 kr., subsidiært 420.000 kr., og har endnu ikke dokumenteret sit tab, endsige opgørelsen heraf.

K's henvendelse(r) vedrørende afståelse af sine Roskilde Bank aktier:

Det fremgår af stævningens side 2 og 3, at K *"i september 2007 henvendte sig til Roskilde Bank for at sælge sine aktier i banken"*, men at *"[b]anken nægtede at sælge* [hendes] *aktier"*.

I K's brev af 20. april 2009 til Roskilde Bank (bilag 1) side 2, skriver hun: *"Jeg har via min avis holdt øje med kursen, hvorfor jeg den 6. juni 2007 kontaktede min bankrådgiver, som bekræftede at min beholdning havde en kursværdi på 629,80 svarende til 707.376 kr.*

Siden faldt kurserne jo, men som min bankrådgiver sagde: "kurser går jo op og ned". Da kursen efterhånden var faldet en del, blev jeg alligevel nervøs og spurgte flere gange min rådgiver, om jeg skulle sælge for at undgå yderligere tab. Ved den lejlighed udtalte bankrådgiveren: "at jeg først havde mistet mine penge, når jeg havde solgt", og da jeg udviste tvivl om den besked, blev min bankrådgivers udsagn med et nik bekræftet af en kollega."

Den manglende uoverensstemmelse i datoerne er, henset til det videre hændelsesforløb, ikke afgørende for forældelsesspørgsmålet.

Forældelse:

1. Det samlede krav er forældet efter forældelseslovens almindelige regler

Stævningen i denne sag blev indgivet den 21. maj 2014.

På dette tidspunkt var der forløbet mere end 5 år fra såvel K's aktieerhvervelser som K's henvendelse(r) vedrørende afståelse af sine aktier og mere end 3 år fra K's klage af 20. april 2009 til Roskilde Bank (bilag 1).

Idet K's henvendelse(r) fandt sted senest i september 2007, gør Finansiel Stabilitet helt overordnet gældende, at bortset fra eventuel suspension eller midlertidig afbrydelse af hele eller dele af kravet, jf. herom nedenfor, indtrådte der forældelse af det fulde krav 1. januar 2011 i medfør af forældelseslovens § 3, stk. 1, jf. § 2, jf. overgangsreglen i § 30, stk. 1.

Såfremt K, uanset dette ikke udtrykkeligt er gjort gældende, vil henvise til, at hendes krav har været suspenderet efter forældelseslovens § 3, stk. 2, indtil hun i 2009 rejste krav om erstatning på baggrund af rådgivningen, hun modtog i 2007 om afståelse, finder den 3-årige forældelsesfrist anvendelse og medfører, at forældelse senest vil kunne regnes fra datoen for klagen til Roskilde Bank den 20. april 2009 (bilag 1), jf. forældelseslovens § 3, stk. 1.

I denne situation må forældelse anses for indtrådt for K's krav vedrørende erstatning for værdien af hendes aktiebeholdning efter forældelseslovens § 3, stk. 1, jf. stk. 2, den 20. april 2012.

2. Der er ikke sket afbrydelse af forældelse

K gør gældende, at hun ved sin klage til Roskilde Bank den 20. april 2009 har afbrudt forældelsen af sit krav om erstatning for den af hende anslåede værdi af sin aktiebeholdning, jf. replikken side 2, tredjesidste afsnit.

Finansiel Stabilitet bestrider, at klagen har haft afbrydende eller suspensiv virkning. Finansiel Stabilitet gør yderligere gældende, at den senere indbringelse for Pengeinstitutankenævnet af Roskilde Banks afslag på klagen fra 2009 højest har haft midlertidig afbrydende virkning, der ikke er fulgt rettidigt op. Det fremgår øverst på replikkens side 2 at: *"Det bestrides at klagen til Roskilde Bank ikke har afbrudt forældelsen den 20.04.2009, det ville betyde, at man skulle kunne forhindre afbrydelse af en forældelsesfrist blot ved at afvise en klage."*

Adgangen efter Danske Lov 5-14-4 til at afbryde forældelse blot ved påmindelse til skyldneren er ophævet den 1. januar 2008, og afbrydelse skal efter forældelseslovens § 16 ske ved iværksættelse af retslige skridt med henblik på at opnå en bindende afgørelse.

En foreløbig afbrydelse af forældelse kan indtræde efter reglerne i forældelseslovens kapitel 6, herunder i medfør af § 21, stk. 5, såfremt der inden forældelsesfristens udløb er indledt forhandlinger mellem skyldner og fordrings-

haver.

Det fremgår af forarbejderne til bestemmelsen, at der ved forhandlingsbegrebet skal forstås *"egentlige forhandlinger mellem parterne om kravet eller grundlaget for dette, således at kreditor har føje til at antage, at det ikke er nødvendigt at iværksætte retslige skridt for at undgå forældelse"*, jf. Betænkning om revision af forældelseslovgivningen afgivet af Justitsministeriets Forældelsesudvalg nr. 1460 2005, side 364.

Skyldners manglende svar på det fremsatte krav eller skyldners tilkendegivelse af, at sagen vil blive undersøgt nærmere, eller at det fremsatte krav overvejes, vil ikke udskyde forældelsesfristen, jf. Bo von Eyben, Forældelse efter Forældelsesloven af 2007, 1. udgave, 2012, side 933.

Det er således utvivlsomt, at K's klage til Roskilde Bank den 20. april 2009, som blev afvist af Roskilde Bank den 16. juni 2009 (bilag 2) *ikke* har afbrudt forældelsen.

Heller ikke K's klage til Pengeinstitutankenævnet den 24. marts 2010 (bilag 3) afbrød forældelsen. Pengeinstitutankenævnet traf afgørelse i sagen den 6. september 2011 (bilag 8) og gav ikke K medhold.

K's krav blev ved dette forløb midlertidigt afbrudt, men skulle have været fulgt op ved domstolene inden 1 år efter afgørelsen, jf. forældelseslovens § 21, stk. 3, jf. stk. 2.

K indgav ikke sit krav for domstolene, men skrev alene til Forbrugerombudsmanden den 1. december 2011 (bilag 9), og der indtrådte således endelig forældelse af K's krav ved udgangen af denne 1-årsfrist, hvilket vil sige den 6. september 2012.

3. Suspension efter Suspensionsaftalen

"Suspensionsaftale vedrørende krav i relation til Gammel Roskilde Banks salg af egne aktier" mellem Forbrugerombudsmanden og Finansiel Stabilitet den 17. december 2010 ("Suspensionsaftalen"), indgår som bilag 7 til forligsaftalen vedrørende den tidligere Roskilde Banks rådgivning i forbindelse med salg af Roskilde Bank aktier indgået mellem Forbrugerombudsmanden og Finansiel Stabilitet den 2. december 2013 ("Forligsaftalen") (bilag 10).

Suspensionsaftalen er en aftale, der er indgået mellem Finansiel Stabilitet og Forbrugerombudsmanden. Aftalen er alene underlagt aftaleparternes fortolkning således at tredjemand ikke kan støtte ret på aftalen. Finansiel Stabilitet og Forbrugerombudsmanden er enig om, at Suspensionsaftalen alene omfatter forhold vedrørende aktiekøb foretaget i perioden 1. januar 2006 til 24. august 2008. K's klager til henholdsvis Roskilde Bank, Pengeinstitutankenævnet og Forbrugerombudsmanden vedrører ikke alene rådgivning i forbindelse med hendes forespørgsel om afståelse af sine Roskilde Bank akti-

er, men også forløbet omkring hendes erhvervelser af Roskilde Bank aktier.

Til illustration fremgår det af K's klage af 20. april 2009 (bilag 1) til Roskilde Bank, at *"I 1997, 1999, 2005 og 2007 forøgede jeg på bankens opfordring min beholdning til 1120 styk, hvilket hver gang blev finansieret ved salg af andre værdipapirer fra mit depot med bankens forsikring om, at jeg jo nok kunne se hvor godt det gik for Roskilde Bank" og uden, at jeg på noget tidspunkt blev orienteret om de massive udlån til ejendomssektoren, som var blevet på talt af Finanstilsynets fra 2005."*

Videre skriver K i sit brev af 5. maj 2010 til Pengeinstitutankenævnet (bilag 5) at: *"Det skal for en ordens skyld oplyses, at aktieerhvervelserne i Roskilde Bank hver gang er sket på bankens egen - ofte skriftlige - opfordring og med min bankrådgivers forsikring om Roskilde Banks stabilitet."*

Som det fremgår af Suspensionsaftalen dækker den udelukkende eventuelle krav mod Roskilde Bank vedrørende aktier i Roskilde Bank erhvervet fra Roskilde Bank i perioden 1. januar 2006 - 24. august 2008.

Det følger heraf, at krav for påståede tab på aktier erhvervet uden for denne periode falder helt uden for Suspensionsaftalen. Allerede af den grund, har der ikke været suspension for nogen del af K's påståede krav relateret til de aktier, der er erhvervet af K før 1. januar 2006. Dette gælder uanset, om kravet baseres på påståede fejl i forbindelse med erhvervelsen eller senere forespørgsel og rådgivning om salg.

Som følge af samtlige ovennævnte betragtninger, er i K's krav som fremsat ved stævning af 19. maj 2014 forældet med undtagelse af den del, der vedrører Roskilde Bank aktier erhvervet i perioden 1. januar 2006 til 24. august 2008 således at Finansiel Stabilitet forlods skal frifindes for K's principale eller subsidiære påstande med et beløb på henholdsvis 664.136 kr. og 384.136 kr.

Det betyder, at den del af K's krav, der er omfattet af suspensionsaftalen, har en værdi af 35.864 kr., jf. tegningsblanket af 13. marts 2007 (bilag D). Finansiel Stabilitet gør ikke forældelse gældende for denne del af K's krav, hvilket krav således ikke er genstand for denne delafgørelse.

Med udgangspunkt heri har Finansiel Stabilitet ved fremsendelsen af stævningen til K genfremsat sit forligstilbud om 60 % erstatning for netop denne del (35.864 kr.) af K's samlede krav svarende til K's aktieerhvervelse i 2007. K har endvidere modtaget dette tilbud i henhold til Forligsaftalen, da K aktieerhvervelse i 2007 fandt sted i Roskilde Banks aktiekampagneperiode og K desuden opfyldte Forligsaftalens betingelser.

K har ikke ønsket at acceptere forligstilbuddet.

Anbringender:
Til støtte for den nedlagte påstand gøres det gældende;

at K's krav er forældet, med undtagelse af den del der omhandler rådgivning vedrørende Roskilde Bank aktier erhvervet efter 1. januar 2006

idet K's krav vedrørende aktier erhvervet før 1. januar 2006 er forældet efter forældelseslovens § 3, stk.1, jf. 2, stk. 1, jf. § 30, og § 3, stk. 1, jf. stk. 2,

idet K's klage til Roskilde Bank den 20. april 2009 ikke var fristafbrydende,

idet K's klage til Pengeinstitutankenævnet den 24. marts 2010 alene afbrød fristen midlertidigt, jf. forældelseslovens § 21, stk. 3,

idet K's manglende overholdelse af den 1-årige indbringelsesfrist, jf. forældelseslovens § 21, stk. 2, har været retsfortabende, og

idet Suspensionsaftalen alene vedrører Roskilde Bank aktier erhvervet i perioden 1. januar 2006 til 24. august 2008.".

Sagsøgeren, K, har i et skriftligt procedureindlæg af 25. november 2014 anført følgende:

"**Sagsfremstilling og anbringender:**

Den rådgivning, som sagen handler om, fandt sted i september 2007.

Sagsøger klagede over rådgivningen ved brev af 20.4.2009 (bilag 1). Herved blev forældelsen afbrudt.

Banken afviste sagsøgers klage med brev af 16.6.2009 (bilag 2).

Sagsøger indbragte sagen for Pengeinstitutankenævnet den 24.3.2010 (bilag 3). Herved var forældelsen afbrudt igen.

Pengeinstitutankenævnet traf afgørelse den 6.9.2011 (bilag 8). Der er ikke i afgørelsen givet nogen frist for indbringelse af sagen for domstolene, hvorfor det må være den almindelige forældelsesfrist, der gælder.

§ 21, stk. 2, i forældelsesloven må forstås sådan, at der ikke kan fastsættes en forældelsesfrist, der er kortere end et år, når sagen har været indbragt for en administrativ myndighed.

Er der ikke givet nogen frist for indbringelse for domstolene, må altså gælde den almindelige forældelsesfrist på 3 år.

Sagen er indbragt for Forbrugerombudsmanden med sagsøgers brev af 1.12.2011 (bilag 9).

Med brev af 22.12.2011 (bilag 12) meddelte Forbrugerombudsmanden, at sagen blev behandlet sammen med de øvrige 400 sager om spørgsmålet om Roskilde Banks salg af egne aktier.

Forbrugerombudsmanden skrev igen den 25-05-2012 (bilag 13), 26-10-2012 (bilag 14), 11-03-2013 (bilag 15), og 3.12.2013 (bilag 16) og orienterede om sagen.

Forliget mellem Forbrugerombudsmanden og Finansiel Stabilitet blev indgået den 24.2.2014 (bilag 10).

Supplerende anbringender:

- På intet tidspunkt er der forløbet 3 år mellem en administrativ afgørelse og sagsøgers indbringelse af sagen for næste administrative myndighed.

- Skulle behandlingen hos Folketingets Ombudsmand ikke være tilstrækkeligt til at afbryde forældelse, har det alligevel afbrudt forældelse, da ombudsmanden mod sagsøgers ønske lagde sagen sammen med de øvrige sager, som forliget vedrører.

- Forældelsen er afbrudt.".

Rettens begrundelse og afgørelse

Det lægges indledningsvist til grund som ubestridt af sagsøgte, at Finansiel Stabilitet A/S ikke gør forældelse gældende for den del af K's krav, der relaterer sig til hendes aktieerhvervelse i 2007, hvilket krav i henhold til tegningsblanket af 13. marts 2007 (bilag D) har en værdi af 35.864 kr. Kravet er omfattet af sagsøgtes forligstilbud af 24. februar 2014. Dette krav er derfor ikke omfattet af denne delafgørelse.

Stævningen i sagen er modtaget i retten den 21. maj 2014.

Af oplysningerne i stævningen fremgår, at K's aktiebeholdning i Roskilde Bank pr. 31.12.1996 var 50 aktier til en værdi af 17.500 kr., pr. 31.12.2004 var 425 aktier til en værdi af 230.600,75 kr., pr. 31.12.2005

var 505 aktier til en værdi af 499.859,10 kr., pr. 31.12.2006 var 505 aktier til en værdi af 657.924,10 kr., og pr. 31.12.2007 var 615 aktier til en værdi af 365.198,50 kr.

Af sagsøgerens replik fremgår: "Påstanden i sagen er ikke, at K skal have erstatning for rådgivning i forbindelse med hendes erhvervelse af aktierne. Det, som sagen handler om, er rådgivningen, som K fik, da hun henvendte sig i banken for at sælge sine aktier.".

Det fremgår af oplysningerne i stævningen, at K henvendte sig i banken i september 2007 for at sælge sine aktier, og at hun blev rådet til ikke at sælge sine aktier, men i stedet til at oprette en kassekredit. Det fremgår af K's oplysninger til Pengeinstitutankenævnet, at datoen for henvendelsen i banken var den 21. september 2007.

Det fremgår af § 3, stk. 1, i forældelsesloven, at forældelsesfristen er 3 år, medmindre andet følger af andre bestemmelser.

Forældelsesloven trådte i kraft den 1. januar 2008, jf. forældelseslovens § 29. Af lovens § 30, fremgår, at loven også finder anvendelse på tidligere stiftede fordringer, som ikke inden ikrafttrædelsesdagen er forældet efter de hidtil gældende bestemmelser. Dog indtræder forældelse tidligst den 1. januar 2011, medmindre fordringen inden da er forældet efter såvel de hidtil gældende regler som forældelseslovens bestemmelser. Af § 30, stk. 3, fremgår, at afbrydelse af forældelse, der har fundet sted før lovens ikrafttræden, har virkning som afbrydelse efter forældelsesloven, selvom den ikke er sket på den i forældelsesloven foreskrevne måde. Af § 19, fremgår, at virkningen af afbrydelse af forældelse er, at der som udgangspunkt løber en ny forældelsesfrist af samme længde som den afbrudte.

K's eventuelle erstatningskrav som følge af rådgivningfejl i forbindelse med hendes henvendelse i Roskilde Bank den 21. september 2007 er omfattet af den almindelige 3-årige forældelsesfrist i § 3, stk. 1, i forældelsesloven.

Kravet er derfor som udgangspunkt forældet den 1. januar 2011, jf. forældelseslovens § 30, stk. 1, medmindre forældelsesfristen kan anses for afbrudt, eller kravet må anses for omfattet af den omhandlede suspensionsaftale.

Efter reglerne i forældelseslovens §§ 15 og 16, afbrydes forældelse ved skyldners erkendelse af skylden eller ved foretagelse af retslige skridt. K's klage til Roskilde Bank den 20. april 2009, som blev afvist af banken den 16. juni 2009, har derfor ikke fristafbrydende virkning.

K indbragte sagen for Pengeinstitutankenævnet den 24. marts 2010, dvs. inden forældelsesfristens udløb. Efter reglerne i forældelseslovens § 21, stk. 3, sammenholdt med § 16, har indbringelse af en tvist for

Pengeinstitutankenævnet, hvor nævnets afgørelse ikke giver fordringshaver medhold, dvs. ikke fastslår kravets eksistens eller størrelse, virkning som en foreløbig afbrydelse, således at indbringelsen for nævnet skal følges op af et sagsanlæg inden 1 år efter nævnets afgørelse. Da stævning i sagen ikke er indleveret inden 1 år efter, at Pengeinstitutankenævnet traf afgørelse i sagen den 6. september 2011, er forældelsen ikke afbrudt herved.

Indbringelse af sagen for Forbrugerombudsmanden har ikke fristafbrydende virkning, jf. bestemmelserne i forældelseslovens kapitel 5 og 6 modsætningsvist sammenholdt med reglerne i markedsføringslovens om Forbrugerombudsmandens virksomhed.

På den baggrund kan forældelsen ikke anses for afbrudt ved ved fristafbrydende skridt.

Spørgsmålet er herefter, om K's krav om erstatning for fejlagtig rådgivning i forbindelse med at være blevet frarådet at sælge sine aktier i 2007 er omfattet af den omhandlede "Suspensionsaftale vedrørende krav i relation til Gammel Roskilde Banks salg af egne aktier" af 16. december 2010 mellem Forbrugerombudsmanden og Finansiel Stabilitet A/S.

Det fremgår af pkt. 2 i suspensionsaftalen af 16. december 2010 med senere forlængelser, at aftalen om suspension af alle frister for forældelse og passivitet gælder for private kunders krav om erstatning, tilbagebetaling og andre beføjelser, der udspringer af Gammel Roskilde Banks salg af egne aktier, herunder i forbindelse med Gammel Roskilde Banks administration af kunders midler, i perioden 1. januar 2006 til 24. august 2008.

Forbrugerombudsmanden og Finansiel Stabilitet A/S indgik i forlængelse heraf forligsaftale den 2. december 2013 om erstatning til private kunder for bankaktier købt i 2006 og 2007. Med hjemmel heri fremsendte Finansiel Stabilitet A/S den 24. februar 2014 forligstilbud vedrørende aktierne købt i marts 2007 til K , som den 19. maj 2014 afviste forligstilbuddet.

Efter suspensionsaftalens ordlyd sammenholdt indholdet af forligsaftalen kan det ikke lægges til grund, at K's krav under denne sag om erstatning for fejlagtig rådgivning i forbindelse med at være blevet frarådet at sælge sine aktier i 2007, er omfattet af suspensionsaftalens bestemmelser om suspension af forældelsesfristen. Det forhold, at K's henvendelse til Forbrugerombudsmanden blev behandlet sammen med sagerne omfattet af forliget, kan ikke føre til noget andet resultat.
K's krav omfattet af delhovedforhandlingen er derfor forældet.

I overensstemmelse hermed tages sagsøgte, Finansiel Stabilitet A/S, påstand under delhovedforhandlingen til følge.

Afgørelsen om sagens omkostninger træffes i forbindelse med sagens endelige afgørelse.

Thi kendes for ret:

Sagsøgte, Finansiel Stabilitet A/S, frifindes for sagsøgeren, K's , principale og subsidiære påstande med et beløb på henholdsvis 664.136 kr. og 384.136 kr. allerede, idet K's krav som fremsat ved stævning af 19. maj 2014 er forældet med undtagelse af den del, der vedrører Roskilde Bank aktier erhvervet i perioden 1. januar 2006 til 24. august 2008.

Finansiel Stabilitet frifindes for erstatningsansvar vedrørende aktiebeholdningen erhvervet før 1. januar 2006.

Bodil Toftemann
dommer

Udskriftens rigtighed bekræftes.
Københavns Byret, den 6. januar 2015.

Mette Berg, souschef